

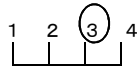
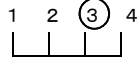
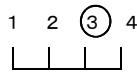
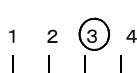
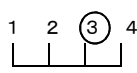
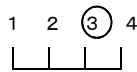
# 【令和6年度】さいたま市ヘルスプラン21(第2次)プロセス評価

本評価は次の4段階で評価を実施している。

1…そうではない、できていない    2…どちらかというとそうではない、あまりできていない    3…どちらかというとそうである、ほぼできている    4…そうである、十分できている

※1、3、8は事務局で評価し、残りの項目は健康づくり推進協議会委員が評価し平均値を計上した。なお、評価の○は小数点第1位を四捨五入した値につけている。

【進行管理】		評価する際に参考とする資料	評価 平均	主な評価理由	R2評価との比較
評価内容					
<b>目標</b>					
1	データや住民のニーズも取り入れながら優先順位を出しているか。	ヘルスプラン21(第2次)計画書、ヘルスプラン21(第2次)に関する事業の取組事例	3.0	<ul style="list-style-type: none"> <li>・R3年6月に実施した市民調査結果を踏まえ、市全体で取り組むべき課題を掲げて事業を展開している。</li> <li>・健康寿命の推移や標準化死亡比等のデータを毎年、庁内の担当者会議や健康づくり推進協議会で示し、意見交換をしている。</li> <li>・行政区毎の健康づくり目標を掲げている。</li> </ul>	→
2	事業実施にあたり、優先順位を検討して実施しているか。	ヘルスプラン21(第2次)に関する事業の取組事例	2.9	<ul style="list-style-type: none"> <li>・重点目標を踏まえて事業を実施している。</li> <li>・目標を定めてそれに沿った取組をしている。</li> <li>・優先順位を検討していると言えるだけの材料がない。</li> <li>・取組事例の内容より判断した。</li> </ul>	→
<b>計画の活用状況</b>					
3	本計画は、他の事業の計画や予算編成に活用しているか。		3.0	<ul style="list-style-type: none"> <li>・本計画の課題や目標を参考に、事業の企画及び予算要求を実施した。</li> </ul>	→
<b>地域の社会資源の活用</b>					
4	地域の自主組織の活動状況(活動数、活動内容)について把握しているか。	ヘルスプラン21サポーター名簿(市ウェブサイトで公開中)	3.0	<ul style="list-style-type: none"> <li>・名簿の作成、取組み事例も含めて活動を把握している。</li> <li>・もう少し、件数があるとよい。</li> <li>・かなりの数の報告書も出ているため。</li> <li>・報告はあるが検証がされていない。</li> </ul>	→
<b>取組の基盤整備</b>					
5	本計画を推進するための体制を整備しているか。(庁内の検討体制など)	健康づくり推進協議会設置要綱	3.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・設置要綱を作成、協議会を設置して広く意見を集める体制が整っている。</li> <li>・不足点が特に見当たらない。</li> <li>・報告からはできていると思われる。</li> </ul>	→
<b>進行管理組織</b>					
6	進行管理組織を設置、進捗状況について把握しているか。	健康づくり推進協議会開催状況	3.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>・協議会の設置、会議の開催を通して進捗状況を把握している。</li> <li>・問題ないと感じている。</li> <li>・報告からはできていると思われる。</li> <li>・事業により進捗状況を把握しにくいものがある。</li> </ul>	→
<b>データ収集、モニタリングシステムの構築</b>					
7	評価指標について、データ収集の方法があるか。	ヘルスプラン21(第2次)結果評価票、ヘルスプラン21(第2次)影響評価票、ヘルスプラン21(第2次)目標指標となる数値の推移、健康についての調査報告書	3.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>・設定した評価指標について毎年、中間、最終の評価でデータを収集評価している。</li> <li>・少し分かりにくい、必要な項目の経年変化を追う事が出来る。</li> <li>・データの数は多くとれている。</li> <li>・データを収集しやすいものと、毎年データを収集しにくいものがあり、工夫が必要。</li> </ul>	↑

評価内容	評価する際に参考とする資料	評価		主な評価理由	R2評価との比較	
		平均				
目標の見直し						
8	目標や評価指標について、見直しを行っているか。	ヘルスプラン21(第2次)影響評価票	3.0		<ul style="list-style-type: none"> <li>・新型コロナウイルス感染症の流行状況に合わせ、事業の実施方法を見直した。</li> <li>・評価指標については、令和5年度で最終評価を行うため、変更はしていない。</li> <li>・R3年6月に実施した市民調査した結果、今後、取り組むべき課題について整理をおこなった。(事務局)</li> </ul>	→
事業の評価						
9	目標に基づいて、事業の評価を行っているか。	ヘルスプラン21(第2次)に関する事業の取組	3.0		<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の評価が行われている。(取組、成果、課題を含めて)</li> <li>・各事業の評価が分かりにくい。</li> <li>・報告からは、概ねできていると思われる。</li> <li>・評価可能なデータとして不足と思われる事業もある。</li> </ul>	→
事業の見直し						
10	新規事業の開始だけでなく、既存事業の見直しを行っているか。	ヘルスプラン21(第2次)に関する事業の取組	2.7		<ul style="list-style-type: none"> <li>・達成状況の悪い項目へのテコ入れ。</li> <li>・継続事業についても取組評価を行い、改善して取り組んでいる。</li> <li>・既存事業の見直しをどのように行っているか不明。</li> <li>・協議会自体を、もっと効率よくできるよと思う。</li> </ul>	→
環境整備に向けた取組						
11	食環境や運動環境の整備など、健康づくりを支援する環境整備に取り組んでいるか。	ヘルスプラン21(第2次)に関する事業の取組	2.9		<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の取組みより、環境の側面にも取り組んでいる。</li> <li>・具体策が見えない。</li> <li>・幅広い機関とつながっている。</li> <li>・委員はそれぞれの立場から発言するが、必ずしもそれが協議会の主旨に沿っているとはいえない。</li> <li>・取り組んでいる事業が多い。</li> </ul>	→
部局間の連携						
12	関係部局との連絡、調整が円滑に図れているか。	ヘルスプラン21(第2次)に関する事業の取組	3.2		<ul style="list-style-type: none"> <li>・書面より、様々な部局との連携がみえる。</li> <li>・図れていると感じている。</li> <li>・会議の参加者が多いため。</li> </ul>	→
民間団体、関係機関、事業者等との連携						
13	民間団体、関係機関、事業者等との連携が円滑に図れているか。	ヘルスプラン21(第2次)に関する事業の取組	2.9		<ul style="list-style-type: none"> <li>・書面より、様々な団体や機関等との連携がみえる。</li> <li>・たくさんの情報公開と会議などで連携が図れている。</li> <li>・会議での発言が全て協議会の発展に結びつくものとは考え難い。</li> <li>・各団体と意見交換しながら事業が行われている。</li> </ul>	→