

「市営自転車等駐車場の利用料金の考え方(案)」 に対する意見募集の結果を公表します。

さいたま市では、平成25年7月12日(金)～平成25年8月12日(月)までの期間において、「市営自転車等駐車場の利用料金の考え方(案)」に関するパブリック・コメントを実施し、市民の皆様にご意見を伺ったところ、19人の方から計68項目のご意見を頂くことができました。

今回頂いたご意見を集約したご意見の概要とご意見に対する市の考え方を公表いたします。
ご協力いただいた皆様に厚くお礼申し上げます。

■実施期間

平成25年7月12日(金)～平成25年8月12日(月)

■意見提出者数

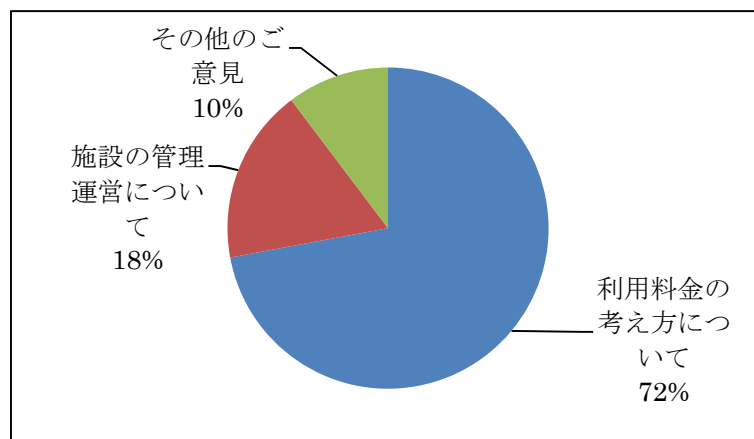
19人

■意見項目数

意見項目数 68項目

(内訳)

・利用料金の考え方について	…	49	項目
・施設の管理運営について	…	12	項目
・その他のご意見	…	7	項目



■修正箇所数

4箇所

利用料金の考え方について

No	意見の概要	意見に対する市の考え方
1	なぜこれまで統一されていなかったのか、この時点でなぜ統一的な考え方を出すことになったのか、記述したほうがよいのではないか。	これまで旧市の料金体系を尊重し踏襲してまいりました。しかしながら、他市において立地の特性や施設の特性に応じた利用料金に改めるなどの事例が増えてきたことや、自転車等駐車場利用者からも駅からの距離や屋根の有無などで利用料金を変えて欲しいとのご意見をいただくことが多くなってきたため、さいたま市として新たな料金体系に見直すことといたしました。今後の資料には記述してまいります。
2	車の替わりとして自転車の利用を促すのか等、都市交通の中で自転車の位置付けを整理したうえで、利用料金を設定すべきである。	さいたま市では「さいたま市総合都市交通体系マスタープラン」において「自動車に過度に依存しない交通体系の実現」に向けた交通政策を展開しており、自転車については、端末交通手段としての利用促進を図られるよう考えておりますが、自転車等駐車場の利用料金の設定につきましては、立地特性や施設特性などを考慮し検討してまいります。
3	料金体系の統一、施設特性に応じた料金差設定は賛成だが、料金差は何を基準とするのか。	自転車等駐車場利用者アンケートの調査結果などを考慮し、併せて他市の事例などを参考に設定いたします。
4	まずは受益者負担の考えを、維持管理に必要な経費等の具体的なデータを示しながら説明したうえで、さいたま市としての統一した考え方について論旨を展開していくべきではないか。	利用料金を設定する際には、データ等を明示しながら論旨を展開してまいります。
5	経済的な事情(例えば住民税非課税世帯)によっては無料とする場合を残しておいたほうがよいと思う。	いただいたご意見は、今後の参考とさせていただきます。
6	駅の特性には、発着本数や、快速停車駅か否か、路線運賃、東京特別区に直通か否かなどを含めて考えることが望ましい。	駅の特性は、駅ごとの自転車等集中台数や路線価を設定しており、いただいたご意見の項目について直接考慮はしておりません。いただいたご意見は今後の参考とさせていただきます。

No	意見の概要	意見に対する市の考え方
7	<p>現行料金は旧市の考え方が反映されていると思われるので、「このようになるなら合併しないほうがよかった」と思わせないような制度にする必要がある。</p>	<p>新たな料金体系については、利用者間の公平性を確保するため、立地の特性や施設の特性などを考慮し、受益に応じた負担となるよう十分な検討を行った上で、設定したいと考えております。</p>
8	<p>2段ラックの上段と下段では使い勝手に格段の差があり、上段は敬遠される状況だと思うので、3割引き程度利用料金に差をつけるべきだと思う。</p>	<p>施設ごとの利用者ニーズに対応した利用促進のための方策につきましては、指定管理者の裁量に委ねておりますので、いただいたご意見は指定管理者にお伝えしてまいります。</p>
9	<p>3人乗り自転車、後ろカゴ自転車、タイヤの太いマウンテンバイク等はラックに収容できないため、平面駐車させてもらっているが、ラック利用者との料金差を設定することが必要だと思う。</p>	<p>施設ごとの利用者ニーズに対応した利用促進のための方策につきましては、指定管理者の裁量に委ねておりますので、いただいたご意見は指定管理者にお伝えしてまいります。</p>
10	<p>利用者心理としては、駅からの距離が最大の選定条件だと思うので、距離により利用料金に差があるのは当然だと思う。</p>	<p>新たな料金体系は、利用者間の公平性を確保するため、立地の特性や施設の特性などを考慮し、受益に応じた負担となるよう十分な検討を行った上で、設定したいと考えておりますので、いただいたご意見は今後の参考とさせていただきます。</p>
11	<p>定期利用について、現行の割引率では定期割引の恩恵を感じ難い状況であるため、一時利用の20日分未満の設定に変更すれば、納得感が得られると思う。</p>	<p>定期利用料金を設定する際は、一時利用料金で毎日利用するよりも安くなるよう設定することで検討しております。</p>
12	<p>1階と2階の料金差は2階を1割から2割減の設定が納得感が得られると思う。</p>	<p>新たな料金体系は、同一施設内であっても階層別に料金を設定することで検討しておりますので、いただいたご意見は、今後の参考とさせていただきます。</p>

No	意見の概要	意見に対する市の考え方
13	一時利用料金設定は割高感が強いことから、駅からの距離等を勘案したうえで、100～120円にすべきだと思う。	新たな料金体系は、利用者間の公平性を確保するため、立地の特性や施設の特性などを考慮し、受益に応じた負担となるよう十分な検討を行った上で、設定したいと考えておりますので、いただいたご意見は今後の参考とさせていただきます。
14	光熱水費、機械設備機器の有無、メンテナンスコストも利用料金に反映するのよいと思う。	新たな料金体系については、利用者間の公平性を確保するため、立地の特性や施設の特性などを考慮し、受益に応じた負担となるよう十分な検討を行った上で、設定したいと考えており、個々の施設においていただいたご意見の項目のみでの利用料金の設定はいたしません。受益者負担の原則においては、いただいたご意見の項目も含めてご負担いただくものと考えております。
15	一市民又市営駐輪場の係員としての意見だが、利用者アンケートで料金について現行で満足との結果が出ているので、利用料金の変更は必要でないと思う。	駅からの距離や屋根の有無などで利用料金を変えて欲しいとの意見が多くなってきていることから、さいたま市としては、立地の特性や施設の特性を考慮した新たな料金体系にすることを考えております。
16	既存の駐輪場の利便性を高め、顧客サービスの向上を図れば利用料金の変更は必要ないと思う。	駅からの距離や屋根の有無などで利用料金を変えて欲しいとの意見が多くなってきていることから、さいたま市としては、立地の特性や施設の特性を考慮した新たな料金体系にすることを考えております。
17	有料化は段階的に実施してほしい。	いただいたご意見のとおり、有料化につきましては、段階的な導入を検討しております。
18	市として統一した料金体系にした方が良いが、バスの便も使える都会の地価の高い施設は料金を高くし、バスの便が無く、徒歩だと1時間もかかるような地域は地価も安いのでから料金を低くしてほしい。	新たな料金体系には、駅の特性として地価(路線価)などを含めた考え方で検討しております。

No	意見の概要	意見に対する市の考え方
19	立地面、施設面で差があるのは当然なことで、無理矢理統一すべきでないと思う。	新たな料金体系は、立地特性、施設特性で利用料金に差をつけていく考え方で検討しております。
20	屋根の有無で料金の差を設けてほしい。屋根がない駐車場では自転車も錆が出やすいので、出来れば屋根を付けてほしい。	いただいたご意見のとおり、新たな料金体系は、屋根の有無で利用料金に差をつけることを検討しております。屋根の設置については今後の参考とさせていただきます。
21	利用者が特性と料金で施設を選ぶことができるのは、一部地域の人に限られると思う。	施設を自由に選択することが困難な場合もございますが、立地の特性や施設の特性を考慮した新たな料金体系にすることを検討しており、施設ごとの不公平感はなくなるものと考えております。
22	案について賛成です。	いただいたご意見のとおり、新たな料金体系を策定してまいります。
23	駐輪場の運営にはお金がかかるためその費用を利用者が負担するのは当然である。	いただいたご意見のとおり、受益者負担の原則により、公平な利用者負担を目指します。
24	市営の駐輪場を無料にするべきという意見もあると思うが、駐輪場を利用しない人からすれば無料にするメリットはない。	いただいたご意見のとおり、受益者負担の原則により、公平な利用者負担を目指します。

No	意見の概要	意見に対する市の考え方
25	受益者負担の原則から、すべての利用者から公平に利用料金を負担させる考え方に賛成です。	いただいたご意見のとおり、受益者負担の原則により、公平な利用者負担を目指します。
26	さいたま市の自転車使用者のマナーの向上になることもあるし、設備やサービスレベルの向上へつながると思うので、賛成です。	いただいたご意見のとおり、新たな料金体系を策定してまいります。
27	案について徹底的に調査・分析の上施行していただきたい。	自転車等駐車場利用者アンケートの調査結果などを考慮し、併せて他市の事例などを参考に設定いたします。
28	高齢者になると、2階3階へ上がるのは大変なため、階層ごとに値段に差をつけるのは賛成です。	いただいたご意見のとおり、新たな料金体系については、階層別で利用料金に差をつけることで検討しております。
29	3か月、6か月の定期割引について賛成です。	新たな料金体系では、その他割引に関して検討することとなっており、3か月、6か月の長期割引については、引き続き設定することで検討しております。
30	値段が高いと思えば、3階の安い値段に移ればいいので、学生の割引は必要ない。	いただいたご意見は今後の参考とさせていただきます。

No	意見の概要	意見に対する市の考え方
31	一時利用については、120円ではなく100円等、10円単位ではない方が利用者は便利である。	新たな料金体系では、駅の特性や駅からの距離に応じ一時利用料金を施設ごとに設定いたしますので、全ての施設で100円単位にするのは困難であると考えております。
32	統一料金にするのは当然だと思ふ。	いただいたご意見のとおり、新たな料金体系を策定してまいります。
33	利用者が選択できるため、駅からの距離と施設によって料金を変更するのは賛成です。ただ、どのくらいの差額にするのかは難しいと思ふ。	自転車等駐車場利用者アンケートの調査結果などを考慮し、併せて他市の事例などを参考に設定いたします。
34	利用者が多いところ等、駅による料金の違いがあっても良いと思ふ。	自転車等集中台数や路線価で駅特性を設定しており、いただいたご意見は今後の参考とさせていただきます。
35	一時利用の割引回数券があっても良いと思ふ。	施設ごとの利用者ニーズに対応した利用促進のための方策につきましては、指定管理者の裁量に委ねておりますので、いただいたご意見は指定管理者にお伝えしてまいります。
36	定期利用料金が他都市と比較して高い。	民間自転車等駐車場の割合などや地域の特性などにより利用料金が変わるものと考えておりますので、一概に利用料金の比較はできないものと考えております。

No	意見の概要	意見に対する市の考え方
37	適正な相場を基準とし、民間事業者を著しく圧迫することは避けるべきだと思う。	いただいたご意見のとおり、周辺の民間自転車等駐車場の状況も考慮し料金を設定していくよう考えております。
38	高齢者と子供にも割引制度を適用の方向で検討していただきたい。高齢者の年齢は65歳、70歳、75歳以上等考えられる。さらに料金収入、年齢の確認方法等多角的な検討が必要である。(子供についても同様)	新たな料金体系では、その他割引に関して検討することとなり、学生割引を引き続き設定することで考えておりますが、高齢者については、今後の参考とさせていただきます。
39	高齢者と子供の割引制度は、高齢者福祉とCO2削減の観点からも合理性があり、説得力があると考えられる。高齢者等の無料化や割引によって自動車の利用を差し控えて自転車の利用が増えると推測される。	新たな料金体系では、その他割引に関して検討することとなり、学生割引を引き続き設定することで考えておりますが、高齢者については、今後の参考とさせていただきます。
40	屋根の有無や駐輪場の階層など利便性により料金体系に差をつけているほうが、平等で当然ではないか。	新たな料金体系については、利用者間の公平性を確保するため、立地の特性や施設の特性などを考慮し、受益に応じた負担となるよう十分な検討を行った上で、設定したいと考えております。
41	民間業者は、1日24時間100円で利用できる。利用料金は足並揃えてほしい。	新たな料金体系については、利用者間の公平性を確保するため、立地の特性や施設の特性などを考慮し、受益に応じた負担となるよう十分な検討を行った上で、設定したいと考えております。
42	宮原駅の駐輪場3階は駅に直接接続されているが、3階まで自転車を押して上り下りする必要があることに変わりないため、駅に直接接続されているからと言って、1階利用と3階利用を同じ料金にするのではなく、差をつけるべき。	ご意見のとおりと考えますので、「市営自転車等駐車場の利用料金の考え方(案)」資料9ページ(イ)階層別の項目の「上層階や地下階が直接駅と連絡している場合は差をつけず」という部分を削除いたします。

No	意見の概要	意見に対する市の考え方
43	無料施設の有料化は駐車場の整備運営コストを賄うためにも必要だと考える。	いただいたご意見のとおり、受益者負担の原則により、公平な利用者負担を目指します。
44	無料施設は廃止してほしい。	いただいたご意見のとおり、受益者負担の原則により、公平な利用者負担を目指します。
45	放置自転車を撤廃する観点から、無料施設の有料化は賛成。	いただいたご意見のとおり、受益者負担の原則により、公平な利用者負担を目指します。
46	駐輪場の有料化について賛成	いただいたご意見のとおり、受益者負担の原則により、公平な利用者負担を目指します。
47	無料駐輪場が6カ所あるが、受益者負担の原則から不公平で有料化計画には賛成である。	いただいたご意見のとおり、受益者負担の原則により、公平な利用者負担を目指します。
48	民間施設について、比率が低くても、配慮する必要があると思う。	いただいたご意見のとおりと考えております。

No	意見の概要	意見に対する市の考え方
49	民間施設への配慮について、各駅での民間事業者数、比率を把握したうえで、地域特性を踏まえて検討するべきではないか。また、地域特性はデータとして公表すべきではないか。	いただいたご意見は、今後の参考とさせていただきます。

施設の管理運営について

No	意見の概要	意見に対する市の考え方
50	大宮区役所正面玄関前など実質的に無料で駐輪できる場所もあるが、これらを含めて、市全体として原則は受益者負担とすべきではないか。	今回の考え方は、市営の自転車等駐車を対象としております。各施設が設置する利用者のための自転車駐車場につきましては、各施設管理者の裁量の範囲と考えております。
51	2段ラックは女性や高齢者は補助を要し、その人件費やメンテナンス、出し入れスペースの無駄等も考慮して、廃止にし、平面置きやスライドラックへの変更が有効だと思われる。	今後の施設整備については、いただいたご意見を参考とさせていただきます。
52	利用者ニーズへのスピーディーな対応が利用者の満足感であり、利用料金の納得感につながると思う。	利用者ニーズへのスピーディーな対応については、市としても重要であると考えており、指定管理者にも求めているところです。今後も引き続きそのような意識で対応してまいります。
53	駐輪場については基本はコイン式として、設備やサービスに付加価値を持たせるべきではないか。管理者のやりがいにもつながると思う。	トラブルや障がい者の方の利用料金減免等に対応するため有人管理としておりますので、コイン式などの無人管理は考えておりません。設備やサービスによる付加価値の向上については今後の参考とさせていただきます。
54	自転車以外の交通手段が乏しい地域の利用者に対し、自転車駐車場を優先利用できるようにしてほしい。	いただいたご意見は、今後の参考とさせていただきます。

No	意見の概要	意見に対する市の考え方
55	高齢者、障害者専用の置き場所を1階に設けてほしい。	いただいたご意見は、今後の参考とさせていただくとともに、指定管理者にお伝えしてまいります。
56	駐輪場の管理人による挨拶や清掃は、地区の安全に貢献していただいていると思うので、今後も有人駐輪場を残して欲しい。	市営自転車等駐車場につきましては、今後も有人管理としていきたいと考えております。
57	市民の自転車利用が全体的に多いため、ホッとできる駐輪場、安心できる・信頼され・愛され・期待されこれが本来の施設であるべきです。	いただいたご意見のような施設となるよう、より一層努力してまいります。
58	市営駐車場は民間の駐車場の不足を補う程度にして整備充実すべきであり、駐車場が少ないため路上等に駐車したり自転車の利用をあきらめることをできるだけ少なくすることである。	いただいたご意見のとおりと考えております。
59	指定管理者によって運営管理しているところもあると思うが、サービスと運営効率がよいならもっと拡大すべきではないか。競争原理に任せることでコストの低減とサービスの向上が期待できるのではないか。ただし、コストの低減によってサービスが低下してはならないのでチェックする必要がある。	有料の市営自転車等駐車場については、全て指定管理者制度を導入しております。また、指定管理者を評価する制度により施設運営を適切に行っているかについて確認・検証しております。
60	指定管理者制度にも委託期間が短い、コストを下げるために施設の安全管理面の質が低下する弊害が指摘されており、これらの点に配慮して指定管理者制度を適正に活用すべきである。	いただいたご意見は、今後の参考とさせていただきます。

No	意見の概要	意見に対する市の考え方
61	一時停止ラインの表示等、危険防止の対策を最初にやってほしい。	施設の管理上、安全対策については優先的に行うべきだと考えており、指定管理者にもその意識を求めているところです。いただいたご意見は改めて指定管理者にお伝えしてまいります。

その他のご意見

No	意見の概要	意見に対する市の考え方
62	有料にすることで違法駐輪が増加すると考えられるので、対策を考え、実行してほしい。	いただいたご意見のとおり、違法駐輪対策を合わせて考えてまいります。
63	民間施設への配慮について、市営駐輪場とは関係なく、民間施設のサービスを向上させる努力をしてほしい。	いただいたご意見は、今後の参考とさせていただきます。
64	民間施設について、建設時に補助金を受けた事業者を明示し、何かしらの制約を設けるのが一般的ではないか。(料金設定等)	いただいたご意見は、今後の参考とさせていただきます。
65	利用者の減少による歳入減や違法駐輪を防ぐための整理員の増員による人件費の増加、料金徴収にかかる諸費用等で今以上の税の持ち出しは避けるべきである。	いただいたご意見は、今後の参考とさせていただきます。
66	資料内で「原付」のみ略称であるので、原動機付自転車かミニバイクとしてもらいたい。	ご指摘のとおりです。修正いたします。

No	意見の概要	意見に対する市の考え方
67	資料内の「自転車等週車道を週5日」は「自転車等駐車を週5日」の間違ではないか。	ご指摘のとおりです。修正いたします。
68	パブコメは意見を集めることが重要であり、一部260円もかけてDXなものを作るより、ペラペラの用紙を駐輪場利用者に配布し、意見を求めるべきではないか。	自転車等駐車場利用者以外の市民の方にも広く意見を求めるため、各自転車等駐車場施設だけではなく、各区役所にもパブリックコメント資料をご用意させていただきました。いただいたご意見は今後の参考とさせていただきます。